

**UCHWAŁA Nr Wa.412.2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 7 grudnia 2011 roku**

**dotycząca:**

- I. opinii o przedłożonym przez Burmistrza Tarczyna projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok.
- II. opinii o możliwości sfinansowania zaplanowanego na 2012 rok deficytu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożenna Piotrowska  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiowska  
- Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Tarczyna projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem.

**§ 2**

Przedstawia pozytywną opinię w sprawie możliwości sfinansowania przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 deficytu.

**§ 3**

1. Opinię o projekcie uchwały budżetowej Burmistrz – zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zobowiązany jest przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej w Tarczynie.
2. Opinia o możliwości sfinansowania deficytu podlega opublikowaniu w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

**§ 4**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

## **Uzasadnienie**

W dniu 15 listopada 2011 roku Burmistrza Tarczyna przedłożył przy Zarządzeniu Nr 109/2011 z dnia 15 listopada 2011 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2012 wraz z Uzasadnieniem.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami **art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych** terminowość przedłożenia opiniowanych dokumentów oraz ich wzajemną spójność,
2. poprawność w zakresie planowania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wymogów wynikających z ustawy o finansach publicznych oraz uchwały organu stanowiącego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
3. zabezpieczenie po stronie dochodów i wydatków realizacji:
  - a) zadań własnych jednostki,
  - b) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
  - c) zadań realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz zadań realizowanych w drodze umów i porozumień zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
4. przestrzeganie zasad ustalonych w art. **222 ust. 1-3 cyt. wyżej ustawy o finansach publicznych** oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerw: ogólnej i celowych,
5. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami **art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**,
6. zachowanie wymaganej prawem, tj. **art. 242 ustawy o finansach publicznych** relacji w zakresie budżetu bieżącego,
7. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy,
8. zachowanie ustawowych zasad w zakresie możliwości sfinansowania deficytu (**art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych**) oraz prawidłowość przeznaczenia nadwyżki budżetowej,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu, (**art. 229 ustawy o finansach publicznych**),
10. zachowanie wymogów ustawowych przy planowaniu dotacji z budżetu,
11. prawidłowość planów przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także ich zgodność z podjętą na podstawie **art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych** uchwałą organu stanowiącego,

12. zachowanie zupełności i spójności budżetu,
13. prawidłowość określenia limitów zobowiązań zawartych w projekcie uchwały budżetowej,
14. zachowanie zgodności zastosowanej klasyfikacji budżetowej z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (**Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.**),
15. zgodność rachunkowa projektu uchwały budżetowej.

I. Przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Tarczyn na 2012 rok spełnia w/w kryteria. Podejmując uchwałę budżetową na 2012 rok celowym byłoby wyodrębnienie wydatków na finansowanie, których przeznaczone mają zostać zaplanowane w dziale 754 w kwocie 5.100.000 zł dochody z „grzywie© i mandatów uzyskanych poprzez samoczynną rejestracją wykroczeń, ...”. Zgodnie z art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych w/w dochody przeznaczone mają być w całości na finansowanie zadań w nim wskazanych.

II. Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Tarczyn na 2012 rok wynika, iż planowany jest deficyt w wysokości **6.500.000 zł**, stanowiący różnicę pomiędzy prognozowanymi na poziomie **38.802.272,76 zł** dochodami oraz ustalonymi w kwocie **45.302.272,76 zł** wydatkami. Jako źródła sfinansowania deficytu w powyższej kwocie wskazano przychody pochodzące z planowanej emisji obligacji gminnych.

Są one zgodne z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Łączne przychody ujęte w projekcie uchwały budżetowej wynoszą **9.359.322 zł** i obejmują planowane do zaciągnięcia w kwocie 2.859.322 zł pożyczki i kredyty na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i wykupu obligacji oraz emisję obligacji w wysokości 6.500.000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
*Bożenna Piotrowska*  
mgr Bożenna Piotrowska