

UCHWAŁA Nr Wa.411.2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 7 grudnia 2011 roku

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Tarczyna projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2020.

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Bożenna Piotrowska
Członkowie: - Teresa Gołębiewska
- Lucyna Kusińska

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie, z zawartymi w uzasadnieniu uwagami, opiniuje przedłożony przez Burmistrza Tarczyna projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tarczyn na lata 2012-2020.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Gminę Tarczyn w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Tarczynie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) Gminy Tarczyn na lata 2012-2020 został przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przez Burmistrza Tarczyna dnia 15 listopada br. przy Zarządzeniu Nr 110/11 z dnia 15 listopada 2011 roku.

W § 3 ust. 1 lit „b” projektu uchwały zawarto propozycję upoważnienia Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wynikają poza rok budżetowy 2012 ujętych w Zał. Nr 2, podczas gdy załącznik nr 2 nie zawiera w/w umów. Należy zatem doprowadzić uchwałę do zgodności w powyższym zakresie.

Szczegółowość WPF odpowiada wymogom wynikającym z art. 226 ust. 1 i 2 u.f.p. przy czym Skład Orzekający zauważa, iż w poz. 11a Załącznika Nr 1 nie ujęto planowanych na 2012 rok przychodów z obligacji kwocie 6.500.000 na sfinansowanie deficytu.

Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycję art. 227 ust. 1 u.f.p., gdyż obejmuje lata na jakie przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku do uchwały. Nie spełnia natomiast wymogów art. 227 ust. 2 w/w ustawy przedstawiona w Załączniku Nr 1. Prognoza kwoty długu, bowiem na koniec okresu nią objętego (2020) wskazano zadłużenie w wysokości 320.000 zł.

Występuje wymagana art. 229 u.f.p. korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

W opiniowanym dokumencie wydłużony został o 3 lata okres objęty Prognozą, a także założono wysoki wzrost dochodów w stosunku do wpływów zaplanowanych w Uchwale o WPF na 2011 rok po zmianach (uchwała Nr XVIII/82/11 z dnia 26.10.2011).

Najwyższe wskaźniki wzrostu przyjęto w latach:

2012 – **7,9%**, w 2013 - **16%** natomiast w latach 2014-2017 kształtują się one w granicach od **6%** (rok 2014) do **5,4%** (rok 2015) Jak ustalono, w roku 2013 wzrost dochodów majątkowych wynosi aż **77,63%**, w stosunku do w/w uchwały o WPF oraz **123,5%** w porównaniu do zaplanowanych na rok 2012. W załączonym Uzasadnieniu wskazano tylko źródła i kwoty planowanych do uzyskania wpływów majątkowych

W opinii Składu Orzekającego konsekwencją zaplanowania na wysokim poziomie dochodów mogą być poważne trudności przy wykonywaniu budżetu w przypadku ich niezrealizowania. Może się bowiem okazać, iż część zaplanowanych i uruchomionych wydatków nie znajdzie pokrycia we wpływach do budżetu.

Na podstawie analizy Załącznika Nr 2 obejmującego „Wykaz przedsięwzięć do WPF Skład Orzekający ustalił, iż błędnie określono wysokość „limitów zobowiązań” dla przedsięwzięć pn.:

- a) „Internet szansą na lepszą przyszłość – Gmina Tarczyn” – okres realizacji – lata 2011-2014.
- b) „Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego” –okres realizacji – lata 2007-2014.

Nie ustalono łącznych nakładów finansowych dla przedsięwzięcia wymienionego w poz. „b”, do czego obliguje przepis art. 226 ust. 3 pkt 3 u.f.p., natomiast kwoty łącznych nakładów finansowych dla przedsięwzięć:

- „Remont i wyposażenie pomieszczenia w m. Grzędy zaadoptowanego na filię Biblioteki Publicznej w Tarczynie”,
- „Budowa Urzędu Miejskiego w Tarczynie”
- „Projekt i Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Janówek i Przyпки”

zostały ujęte w sposób nieprawidłowy. Realizację w/w zadań rozpoczęto przed rokiem 2012, a kwoty łącznych nakładów obejmują wyłącznie wydatki planowane do poniesienia w roku 2012 i w latach następnych.

Należy także zapewnić spójność Załącznika Nr 2 w zakresie przedsięwzięcia „Budowa Urzędu Miejskiego w Tarczynie”, dla którego wskazano jako okres realizacji lata 2011-2014, natomiast wydatki przewidziano tylko do roku 2013.

Przed uchwaleniem WPF rubryka pn „Rozdział” powinna zostać wypełniona.

Podsumowując powyższe ustalenia Skład Orzekający zwraca uwagę na potrzebę doprowadzenia WPF do zgodności z art. 226 ust. 3 i art. 227 ust. 2 u.o.p. i wewnętrznej spójności. Zauważa on przy tym, iż stopień wykorzystania limitu nie musi – jak wskazało Ministerstwo Finansów w piśmie STI-4834-328/WWR/10/1908 z dnia 27 stycznia 2010 roku – pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia. Natomiast limit wydatków będzie ulegał zmniejszeniu stosownie do stopnia realizacji wydatków.

Uchwalając WPF na rok 2012 i lata dalsze należy mieć na uwadze, iż przyjęta przez Radę Miejską w Tarczynie uchwała o WPF na lata 2011-2020 stanowi podstawę do zaciągania zobowiązań (podpisywania umów) związanych z realizacją ujętych w niej przedsięwzięć do ustalonych przez Radę kwot. Dokonując zmian w przedsięwzięciach należy mieć na uwadze powyższe, a także przepisy art. 231 ustawy o finansach publicznych, zaś wprowadzone zmiany omówić w Objasnieniach przyjętych wartości, które zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy stanowią integralną i bardzo istotną część wieloletniej prognozy finansowej. To głównie w oparciu o nie można dokonać oceny realistyczności WPF, o której stanowi art. 226 ust. 1 u.f.p.

Z zatem, w ocenie Składu Objaśnienia powinny jednoznacznie i wiarygodnie wskazywać w jaki sposób były prognozowane poszczególne wartości ujęte w prognozie na każdy rok, prezentować założenia do prognozowanych dochodów z uwzględnieniem ich najważniejszych źródeł oraz założenia do prognozowanych wydatków budżetowych.

Na marginesie Skład zauważa, iż w załączonych Objaśnieniach wskazano, iż w „prognozie na lata 2014-2020 przyjęto budżet zrównoważony, tzn. wydatki ogółem w wysokości dochodów ogółem”, podczas gdy WPF przewiduje w w/w latach budżety nadwyżkowe.

W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowany został dopuszczalny, określony art. 169 i 170 u.f.p. z 2005 roku w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, poziom zadłużenia w latach 2012-2013 włącznie. Począwszy od 2014 roku spełnione zostały natomiast wymogi art. 234 u.f.p. z 2009 roku w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Jak ustalono dla określenia wysokości długu oraz obciążeń budżetu spłatami zobowiązań przyjęto w Załączniku Nr 1 „Przewidywane wykonanie 2011 roku”.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w świetle wymogów wynikających z art. 243 u.f.p. przy obliczaniu relacji, o której mowa w ust. 1 w/w przepisu dla roku poprzedzającego rok budżetowy przyjmuje się planowane wartości wykazane w sprawozdaniu za trzy kwartały z wykonania budżetu j.s.t.

Mając na względzie powyższe Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
B. Piotrowska
mgr Bożenna Piotrowska