



UCHWAŁA Nr 369/P/2010
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 13 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Tarczyn projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Na podstawie art. 13 pkt 12, 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku:

Przewodniczący - Agnieszka Małkowska
Członkowie: - Waldemar Rycharski
- Ewa Dziarnowska

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Tarczyn projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2011-2017 z uwagą jak w pkt 2 uzasadnienia.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Uchwała podlega opublikowaniu przez Miasto i Gminę Tarczyn w trybie art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 4

Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za pośrednictwem Zespołu w Płocku, Al. Jachowicza nr 30 w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy
2. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
3. a/a

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
mgr Agnieszka Małkowska

UZASADNIENIE

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z objaśnieniami został przedłożony przez Burmistrza Tarczyna zarządzeniem Nr 99/10 z dnia 10 listopada 2010 roku i przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku w dniu 16 listopada 2010 r., tj. z naruszeniem art. 230 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (dalej: u.f.p.).

1. Wieloletnia Prognoza Finansowa (dalej: WPF) spełnia wymogi konstrukcyjne określone w art. 226 u.f.p, a także w zakresie upoważnień konstruowanych na podstawie art. 228 u.f.p.

2. Okres sporządzenia WPF uwzględnia dyspozycję art. 227 u.f.p, gdyż obejmuje okres na jaki przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia określone w załączniku nr 2 Uchwały oraz okres, na który zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Skład Orzekający odnotowuje natomiast rozbieżności pomiędzy wartościami dotyczącymi wydatków bieżących i majątkowych objętych limitem art. 226 ust. 4 ufp wykazanymi w załączniku Nr 1 pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” na 2011 rok, a załączniku Nr 2 pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF”. Mianowicie:

a/ w załączniku Nr 1 pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp /poz. 2e/ wykazano w kwocie 154.250,00 zł, a w załączniku Nr 2 pn. „Wykaz Przedsięwzięć do WPF” przedsięwzięcia dotyczące wydatków bieżących wynoszą 327.506,24 zł.,

b/ w załączniku Nr 1 wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp /poz.10a/ wykazano w kwocie 808.000,00 zł, a w załączniku Nr2 przedsięwzięcia dotyczące wydatków majątkowych wynoszą 17.714.020,00 zł.

Rozbieżności omówione powyżej dotyczą również lat 2012 – 2013, a w roku 2014 występuje rozbieżność pomiędzy wartościami dotyczącymi wydatków majątkowych objętych w/w limitem.

Skład Orzekający widzi potrzebę doprowadzenia do zgodności – w zakresie wyżej wskazanym – na etapie podejmowania uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

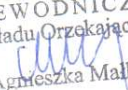
3. Występuje wymagana art. 229 u.f.p. korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok, w tym zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

4. Zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną dochodową a wydatkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 u.f.p. wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące, a zaciągnięcie długu następuje wyłącznie na wydatki majątkowe i rozchody.

5. W oparciu o dokonaną analizę i dane, którymi dysponuje Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie Zespół w Płocku, należy stwierdzić, że nie zachodzą przesłanki do podważenia realności kwot przyjętych wartości po stronie dochodowej budżetu. Przedstawione objaśnienia do kategorii finansowych przyjętych w WPF korespondują z danymi liczbowymi.
Skład Orzekający odnotowuje wzrost o 82,8% dochodów majątkowych w stosunku do przewidywanego wykonania w 2010 roku oraz w 2012 roku o 82,1% w stosunku do 2011 roku. W objaśnieniach przyjętych w WPF opisane są przyczyny wyżej planowanego wzrostu dochodów.
Ponadto Skład Orzekający zauważa, że na lata 2012 – 2017 (tj. 2012r. – 4.595.520,00zł; 2013r – 4.619.520,00zł; 2014r - 4.223.520,00zł; 2015r – 2.867.520,00zł; 2016r. – 2.435.920,00zł i w 2017r- 260.000,00zł) zaplanowano w WPF przychody z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych dla zbilansowania budżetów w/w okresu. W objaśnieniach przyjętych wartości w WPF jest zapis, cyt. „w latach 2012-2017 przyjęto poziom przychodów z tytułu wolnych środków na rachunku budżetu w wysokości zaplanowanych w danym roku rozchodów z tytułu spłat pożyczek oraz wykupu obligacji komunalnych”.
Skład Orzekający dostrzega potrzebę bliższego objaśnienia zaplanowania w/w przychodów.

6. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że przestrzegany jest dopuszczalny poziom zadłużenia do 2013 roku włącznie (art. 169 i 170 ustawy o finansach publicznych. z 2005 roku w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych), a począwszy od 2014 roku spełnione zostały wymogi art. 243 u.f.p. z 2009 roku w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego

mgr Agnieszka Małkowska