



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia           grudnia 2009r.

WKA.I.0931–23/08

*Pani  
Barbara Galicz  
Burmistrz Miasta i Gminy Tarczyn*

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 80, poz. 872 z późn. zm.)<sup>1</sup>, przeprowadzona została kontrola kompleksowa w kierowanym przez Panią Urzędzie.

Tematyka kontroli obejmowała realizację przez gminę zadań z zakresu: pomocy społecznej, ewidencji działalności gospodarczej, działalności Urzędu Stanu Cywilnego, ewidencji ludności, wydawania dowodów osobistych, przeciwdziałania nielegalnej uprawie maku i konopi oraz załatwiania skarg i wniosków.

Celem kontroli było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przepisów zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przy załatwianiu spraw.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007r. do 30 września 2008r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w podpisanym bez zastrzeżeń protokole kontroli, przekazuję Pani Burmistrz niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

---

<sup>1</sup> Od 1 kwietnia 2009r. obowiązuje ustawa z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206).

## I. W zakresie pomocy społecznej i świadczeń rodzinnych

Kontrolą objęto organizację Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarczyniu (dalej GOPS), strukturę zatrudnienia, kwalifikacje zatrudnionej kadry, a także następujące formy udzielanej pomocy: zasiłki stałe, zasiłki okresowe oraz zasiłki pielęgnacyjne. Kontrola poddano również realizację programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

Stwierdzono, że Kierownik GOPS posiadał upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieposiadanie przez osobę pełniącą obowiązki Kierownika GOPS kwalifikacji w zakresie wymaganego 3 letniego stażu pracy w pomocy społecznej, do czego zobowiązuje art. 122 § 1 ustawy o pomocy społecznej (dalej ustawa o pomocy społecznej – t.j. Dz. U z 2009r. Nr 175, poz. 1362).
2. Nieprzystąpienie do utworzenia placówek opiekuńczo–wychowawczych wsparcia dziennego oraz nieopracowanie gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną – zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 17 ust. 1 pkt 12 i 13 ustawy o pomocy społecznej.
3. Brak w aktach spraw dotyczących decyzji przyznających zasiłki stałe oraz pomoc w zakresie dożywiania dowodów doręczenia decyzji stronom – zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa, które stanowią, odpowiednio, że *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)”*, oraz *„Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”*.
4. W decyzji oznaczonej GOPS/8125/36/08 z dnia 24 września 2008r., przyznającej pomoc w zakresie dożywiania, przy ustalaniu kryterium dochodowego rodziny pominięto dochody wnioskodawcy z gospodarstwa rolnego – zaniechaniem takim organ naruszył wymogi określone w art. 8 ust. 3 w związku z art. 8 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej.
5. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji oznaczonej GOPS/8122/59/05 z dnia 25 maja 2005r. z uwagi na śmierć świadczeniobiorcy, pomimo braku w aktach sprawy odpisu aktu zgonu – działaniem takim organ naruszył wymogi określone w art. 77 § 1 kpa, zgodnie z którym *„Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy”*.
6. Brak wskazania, w podstawach prawnych wszystkich poddanych sprawdzeniu decyzji przyznających pomoc w zakresie dożywiania, przepisów rozporządzenia Rady Ministrów

dnia 7 lutego 2006r. w sprawie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 25, poz. 186 z późn. zm.).

7. Uzasadnienia wszystkich poddanych kontroli decyzji przyznających zasiłki pielęgnacyjne oraz pomoc w zakresie dożywiania nie spełniały wymogów określonych w art. 107 § 3 kpa, zgodnie z którym *„Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”*.
8. Brak, w pouczeniach wszystkich poddanych kontroli decyzji ustalających prawo do zasiłku pielęgnacyjnego, informacji o konieczności zwrotu świadczeń nienależnie pobranych, który to obowiązek wynika z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (dalej ustawa o świadczeniach rodzinnych – t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 139 poz. 992 z późn. zm.).
9. W aktach spraw dotyczących decyzji przyznających świadczenia z pomocy społecznej, ustalono następujące nieprawidłowości:
  - w jednym przypadku – brak wniosku osoby zainteresowanej lub informacji o udzieleniu pomocy z urzędu, zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 102 ustawy o pomocy społecznej,
  - w dwóch przypadkach – plan pomocy nie został zatwierdzony przez Kierownika GOPS,
  - we wszystkich poddanych kontroli wywiadach środowiskowych – pozostawianie pustych pól, co umożliwia dopisywanie informacji bez wiedzy wnioskodawcy, który wcześniej złożył swój podpis,
  - dokumentacja wpływająca do Ośrodka nie zawierała pieczętki wpływu, natomiast kserokopie dokumentów nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem – działaniem takim naruszono wymogi określone w § 6 ust. 11 oraz § 25 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (dalej rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej – Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), które stanowią, odpowiednio, że *„Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (...) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego”* oraz *„Przy sporządzaniu kopii pisma lub dokumentu należy umieścić pod tekstem z lewej strony klauzulę: "Stwierdzam zgodność z oryginałem", a także datę, podpis i stanowisko służbowe osoby stwierdzającej zgodność treści”*.

## **II. W zakresie realizacji zadań związanych z ewidencją działalności gospodarczej**

Stwierdzono, iż ewidencja działalności gospodarczej do wpisu dokonanego pod poz. 2114 prowadzona była w formie rejestrów ksiązkowych, zaś od wpisu dokonanego pod poz. 2115 – w formie elektronicznej.

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 196 nowych podmiotów gospodarczych, wydano 130 decyzji wykreślających oraz dokonano 204 zmian we wpisach do ewidencji działalności gospodarczej.

Poddane kontroli wpisy do ewidencji działalności gospodarczej dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową, określoną w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999r. Prawo działalności gospodarczej (dalej ustawa Prawo działalności gospodarczej – Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.). Organ ewidencyjny pobierał opłaty od zgłoszeń o dokonanie wpisu bądź wprowadzenie zmiany we wpisie, w wysokościach określonych w art. 7a ust. 3 powyższej ustawy<sup>2</sup>.

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie dwóch wpisów do ewidencji działalności gospodarczej pod poz. 2003 i 2027, oraz wykreślenie wpisu figurującego w ww. ewidencji pod poz. 1539 na podstawie wniosków nieopatrzonych podpisem przedsiębiorców – pomimo występujących braków formalnych nie zastosowano trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, nakładającym na organ obowiązek wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków w terminie 7 dni, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.
2. Dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod poz. 2123 oraz dwóch zmian we wpisach pod poz. 584 i 2123 przed datą wpływu zgłoszeń przedsiębiorców do Urzędu – działaniem takim naruszono regulacje art. 7b ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej, w brzmieniu obowiązującym w okresie kontrolowanym, określającego jakie dane powinno zawierać zgłoszenie przedsiębiorcy o dokonanie wpisu.
3. Dokonanie w ewidencji działalności gospodarczej wpisów oraz zmian we wpisach, zawierających dane niezgodne ze wskazanymi przez przedsiębiorców w zgłoszeniach, w przypadku wpisów dokonanych pod następującymi pozycjami:
  - 1967, 1975 i 2131 – przedmiot działalności gospodarczej wskazany w ewidencji działalności gospodarczej nie był tożsamy z danymi zawartymi w zgłoszeniach przedsiębiorców,

---

<sup>2</sup> Z dniem 31 marca 2009r. art. 7a ust. 3 ustawy Prawo działalności gospodarczej został zmieniony przez art. 24 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 18, poz. 97).

- 1963, 1987, 1999, 2007, 2023 i 1908 – data zgłoszenia do ewidencji wynikająca z prowadzonego rejestru była niezgodna z datą wskazaną na wnioskach o dokonanie wpisu,
  - 1987 – w ewidencji wpisano inną datę rozpoczęcia działalności niż wskazana w zgłoszeniu przedsiębiorcy.
4. Wskazanie w zaświadczeniach o wpisie oraz o zmianie wpisu w ewidencji działalności gospodarczej danych niezgodnych z danymi zawartymi w prowadzonym rejestrze, tj.:
- zaświadczenie o wpisie pod poz. 1987 – zawierało inną niż w ewidencji datę rozpoczęcia działalności,
  - zaświadczenia o zmianie wpisu pod poz. 1874 – wskazano inną niż wynikająca z ewidencji datę rozpoczęcia działalności,
  - w 17 przypadkach – nie odnotowano faktu dokonania zmian we wpisach w prowadzonej ewidencji działalności gospodarczej, pomimo wydania przedsiębiorcom zaświadczeń potwierdzających ich dokonanie,
  - zaświadczenia o wpisach pod poz. 1963, 1999 i 2007 – data dokonania wpisu przedsiębiorców do ewidencji, wynikająca z prowadzonego rejestru, była późniejsza niż data wydania zaświadczenia o wpisie.
5. Niewłaściwe doręczanie przedsiębiorcom zaświadczeń o wpisie lub o zmianie wpisu w ewidencji działalności gospodarczej oraz decyzji orzekających o wykreśleniu z ww. ewidencji:
- w przypadku zaświadczeń o dokonaniu wpisów pod poz. 1999 i 2087, zaświadczeń o zmianie wpisów pod poz.: 87, 1407, 1467 i 1983, a także decyzji wykreślających przedsiębiorców wpisanych pod poz. 538, 1198 oraz 2046 z prowadzonej ewidencji – nie wskazano daty odbioru ww. dokumentów przez przedsiębiorców,
  - w aktach spraw zakończonych dokonaniem wpisu pod poz. 1959, dokonaniem zmiany we wpisie pod poz. 1866 oraz wydaniem decyzji o wykreśleniu z ewidencji przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 1866 – brak dowodów doręczenia ww. zaświadczeń i decyzji przedsiębiorcom.
- Powyższymi działaniami naruszono wymogi określone w cytowanych powyżej art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.
6. Doręczenie zaświadczenia o dokonaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod poz. 1967 oraz dwóch zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmian we wpisach pod poz. 584 i 1611 z przekroczeniem 14-dniowego terminu określonego w art. 7b ust. 3

ustawy Prawo działalności gospodarczej, w brzmieniu obowiązującym w dacie wydawania zaświadczeń<sup>3</sup>.

7. W 13 przypadkach nie odnotowano w ewidencji działalności gospodarczej faktu wykreślenia przedsiębiorców z ww. rejestru, pomimo wydania decyzji w niniejszym zakresie.
8. Wskazanie w ewidencji działalności gospodarczej daty wykreślenia wpisu pod poz. 2083 niezgodnej z wynikającą z decyzji w przedmiocie wykreślenia.
9. Nieumieszczenie pieczęci wpływu na wniosku, na podstawie którego dokonano wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod poz. 2023 – zaniechaniem takim naruszono wymogi § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym *„Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego”*.

Ustalono również, że w jednym przypadku dane dotyczące daty odbioru przez przedsiębiorcę zaświadczenia o wpisie pod poz. 1967 wynikające z ewidencji oraz zaświadczenia nie były tożsame.

Ponadto stwierdzono, że decyzją z dnia 2 stycznia 2008r. wykreślono z ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcę wpisanego do ww. rejestru pod poz. 1637 z dniem 9 czerwca 2003r. Mając na względzie wynikający z art. 7d ust. 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej obowiązek zgłaszania organowi ewidencyjnemu wszelkich zmian danych objętych wpisem – a więc również informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej – w terminie 14 dni od dnia powstania zmiany, należy wskazać, że dokonanie wykreślenia przedsiębiorcy z przedmiotowego rejestru jest możliwe najwcześniej na 14 dni przed datą zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności.

### **III. W zakresie spraw obywatelskich**

#### W zakresie ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych

Stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej ewidencja ludności prowadzona była w systemie informatycznym w formie zbiorów meldunkowych, zgodnie z art. 44a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (dalej ustawa

---

<sup>3</sup> Z dniem 31 marca 2009r. art. 7b ust. 3 został zmieniony przez art. 24 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 18, poz. 97).

o ewidencji ludności – Dz. U. z 2006r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.)<sup>4</sup>, a zbiór danych byłych mieszkańców gminy prowadzono ponadto w układzie terytorialnym w formie kartoteki, stosownie do wymogów § 27 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie zgłaszania i przyjmowania danych niezbędnych do zameldowania i wymeldowania oraz prowadzenia ewidencji ludności i ewidencji wydanych i utraconych dowodów osobistych (dalej rozporządzenie w sprawie prowadzenia ewidencji ludności – Dz. U. Nr 236, poz. 1999 ze sprost.).

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonywanie czynności zameldowania na pobyt stały i czasowy lub wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie niewłaściwie wypełnionych formularzy zgłoszenia pobytu stałego, czasowego trwającego ponad 3 miesiące lub zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego, a mianowicie: w przypadku 8 zgłoszeń pobytu stałego, 6 zgłoszeń pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące oraz 8 zgłoszeń wymeldowania – nie zweryfikowano kompletności zgłaszanych danych, przyjmując zgłoszenia niezawierające informacji dotyczących: płci, wykształcenia, rodzaju, serii i numeru dokumentu stwierdzającego tożsamość, imion i nazwisk rodowych rodziców, imienia i nazwiska małżonka, obywatelstwa, wojskowej komendy uzupełnień, w której ewidencji pozostaje osoba podlegająca obowiązkowi wojskowemu, adresu pobytu stałego, daty i miejsca urodzenia, stanu cywilnego, imienia zgłaszającego, numeru PESEL.

Zgodnie z art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1a ustawy o ewidencji ludności, powyższe dane winny zostać zgłoszone przez osoby dokonujące obowiązku meldunkowego.

2. Wydanie 9 decyzji w sprawach meldunkowych z przekroczeniem 2-miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, przy czym w 1 przypadku zawiadomienie o niezakończonym postępowaniu w terminie wysłano do strony po upływie 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania, zaś w 2 przypadkach – nie poinformowano stron o przyczynach zwłoki i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy – zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 36 § 1 kpa, stanowiącego, że „*O każdym przypadku niezakończonym postępowaniu w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy*”.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku 5 decyzji, o których była mowa powyżej, jak również 6 decyzji w sprawach meldunkowych, wydanych przed upływem 2-miesięcznego

---

<sup>4</sup> Z dniem 15 listopada 2008r. art. 44a ust. 1 został zmieniony przez art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 3 października 2008r. o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 195, poz. 1198).

terminu określonego w art. 35 § 3 kpa – zawiadomienia do stron, informujące o uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną, skierowano po upływie miesiąca licząc od dnia wpływu wniosku lub wszczęcia postępowania z urzędu.

O uznaniu sprawy za szczególnie skomplikowaną, a tym samym o przyjęciu 2-miesięcznego terminu na jej załatwienie decyduje organ administracji publicznej, przy czym z uwagi na uznaniowy charakter tej kwalifikacji, organ winien powiadomić o tym fakcie stronę.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż niepowiadomienie strony przez organ administracji publicznej o potraktowaniu sprawy jako szczególnie skomplikowanej, może, po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku lub wszczęcia postępowania z urzędu, skutkować wniesieniem przez stronę – w trybie art. 37 kpa – zażalenia na bezczynność organu administracji.

3. Nieumieszczenie podpisu i pieczęci osoby przyjmującej wniosek na jednym wniosku o wydanie dowodu osobistego – zaniechaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze wniosku o wydanie dowodu osobistego, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2000r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 112, poz. 1182 z późn. zm.)<sup>5</sup>.

### W zakresie działalności Urzędu Stanu Cywilnego

W okresie objętym kontrolą zarejestrowano 10 aktów urodzenia, 141 aktów małżeństwa oraz 94 akty zgonu.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce prowadzono – zgodnie z wymogiem art. 17 ustawy z dnia 29 września 1986r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej Prawo o aktach stanu cywilnego – t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 161, poz. 1688 z późn. zm.) – odrębne księgi stanu cywilnego oraz akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego dla aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu. Akty stanu cywilnego i zaświadczenia sporządzano na drukach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 października 1998r. w sprawie szczegółowych zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia ksiąg stanu cywilnego, ich kontroli, przechowywania i zabezpieczenia oraz wzorów aktów stanu cywilnego, ich odpisów, zaświadczeń i protokołów (dalej rozporządzenie w sprawie zasad sporządzania aktów stanu cywilnego – Dz. U. Nr 136, poz. 884 z późn. zm.).

---

<sup>5</sup> Z dniem 24 marca 2009r. przedmiotowe rozporządzenie zostało uchylone przez § 39 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384).



W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wskazywanie w podstawach prawnych decyzji w przedmiocie zmiany nazwiska niewłaściwego (nieaktualnego) publikatora ustawy z dnia 15 listopada 1956r. o zmianie imion i nazwisk, tj. Dz. U. z 1963r. Nr 59, poz. 328 z późn. zm., zamiast Dz. U. z 2005r. Nr 233, poz. 1992 z późn. zm<sup>6</sup>.
2. Brak dowodu doręczenia odpisów aktów stanu cywilnego wnioskodawcom – zaniechaniem takim naruszono wymogi cytowanych powyżej art. 39 i 46 § 1 kpa.
3. Nieprzestrzeżenie, przy gromadzeniu dokumentacji z zakresu działalności Urzędu Stanu Cywilnego, zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej:
  - dokumentację dotyczącą wydawania odpisów aktów stanu cywilnego przechowywano w teczce aktowej o haśle klasyfikacyjnym „*Wnioski o odpisy aktów stanu cywilnego 2007*” i „*Wnioski o odpisy aktów stanu cywilnego 2008*” bez wskazania symbolu liczbowego i kategorii archiwalnej – zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gmin i związków międzygminnych, wnioski o wydanie odpisów zupełnych należy gromadzić w teczce aktowej o symbolu „5140”, haśle klasyfikacyjnym „*Odpisy zupełne aktów stanu cywilnego*” i kat. arch. B-5, natomiast wnioski o wydanie odpisów skróconych – w teczce aktowej o symbolu „5141”, haśle klasyfikacyjnym „*Skrócone odpisy aktów stanu cywilnego*” i kat. arch. B-5;
  - księgi stanu cywilnego, skorowidze do tych ksiąg oraz teczki, w których przechowywane są akta zbiorowe, nie były oznaczone symbolami cyfrowymi – zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, dokumentacja dla urodzeń powinna być przechowywana w teczce aktowej o symbolu „5130”, haśle klasyfikacyjnym „*Rejestracja urodzeń, księgi, akty, skorowidze i akta zbiorowe*” i kat arch. A, dla małżeństw – w teczce opisanej „5131” – „*Rejestracja małżeństw, księgi, akty, skorowidze i akta zbiorowe*” i kat arch. A, zaś dla zgonów – w teczce oznaczonej „5132” „*Rejestracja zgonów, księgi, akty, skorowidze i akta zbiorowe*” i kat arch. A;
  - zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia małżeństwa za granicą przechowywano w nieopisanej teczce aktowej – przedmiotowe zaświadczenia powinny być przechowywane w teczce aktowej o symbolu „5133”, haśle klasyfikacyjnym „*Zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia małżeństwa za granicą*” i kat. arch. B-5;

---

<sup>6</sup> Z dniem 13 czerwca 2009r., ustawa z dnia 15 listopada 1956r. o zmianie imion i nazwisk (Dz. U. z 2005r. Nr 233, poz. 1992 oraz z 2007r. Nr 21, poz. 125) została uchylona przez art. 17 ustawy z dnia 17 października 2008r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. Nr 220, poz. 1414).

- sprawy dotyczące sprostowania oczywistych błędów pisarskich w sporządzonych aktach stanu cywilnego gromadzono w teczce opisanej „*Decyzje z Art. 28 2007r*” oraz „*Decyzje z Art. 28 2008r*”, decyzje w przedmiocie uzupełnienia treści ww. aktów – w teczce „*Decyzje z Art. 36 2007r*” oraz „*Decyzje z Art. 28 2008r*”, zaś decyzje dotyczące umiejscowienia aktu stanu cywilnego – w teczce opisanej „*Decyzje z Art. 73 2007r*” oraz „*Decyzje z Art. 73 2007r*”. Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla przechowywania powyższych spraw przewidziano te czki aktowe oznaczone w następujący sposób:
  - „5135” – „*Postępowanie i decyzje w sprawach sprostowania i uzupełniania aktów stanu cywilnego*”, kat. arch. B-5,
  - „5150” – „*Wpisywanie treści zagranicznych aktów s.c. do polskich ksiąg s.c.*”, kat. arch. A;
- zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączaających zawarcie małżeństwa przechowywane były w nieopisanej teczce aktowej;
- decyzje wydane na podstawie ustawy o zmianie imion i nazwisk gromadzono w nieopisanej teczce aktowej, zaś zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gmin i związków międzygminnych, decyzje z ww. zakresu powinny być przechowywane w teczkach oznaczonych następującymi symbolami i hasłami klasyfikacyjnymi:
  - „5137 – *Odwołania w sprawach zmian imion i nazwisk*, kat. arch. B-50”,
  - „5138 – *Orzekanie o dostosowaniu imion i nazwisk do zasad pisowni polskiej*, kat. arch. B-50”,
  - „5139 – *Ustalanie brzmienia i pisowni imion i nazwisk*, kat. arch. B-50”.

#### **IV. W zakresie realizacji zadań związanych z zakazem upraw konopi oraz maku**

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.) oraz rozporządzeń Wojewody Mazowieckiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku niskomorfinowego oraz rejonizacji tej uprawy w 2007 oraz 2008 roku.

Za prawidłowe uznano rozpropagowanie wśród mieszkańców gminy informacji o zakazie upraw maku i konopi włóknistych.

## V. W zakresie skarg i wniosków

Regulacje wewnętrzne w zakresie skarg i wniosków zawierał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Tarczynie, wprowadzony Zarządzeniem Nr 13/03 Burmistrza Miasta Tarczyna z dnia 17 kwietnia 2003r.

W jednostce kontrolowanej prowadzono jeden rejestr skarg i wniosków – wpływających do Burmistrza oraz do Rady Miejskiej. W okresie objętym kontrolą, w przedmiotowym rejestrze odnotowano wpływ 3 skarg.

Informacja o terminach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta umieszczona była w widocznym i ogólnodostępnym miejscu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 253 § 4 kpa.

W powyższym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób niepozwalający na kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków – w jednostce kontrolowanej nie uzupełniano na bieżąco wszystkich wymaganych rubryk rejestru, naruszając tym samym wymogi art. 254 kpa, zgodnie z którym *„Skargi i wnioski (...) rejestruje się (...) w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków”*.
2. Udzielenie odpowiedzi na skargi zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1 i 3 z przekroczeniem miesięcznego terminu wynikającego z art. 237 § 1 kpa, bez wskazania przyczyn zwłoki i wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy – zaniechaniem takim naruszono regulacje art. 237 § 4 kpa w związku z art. 36 ww. ustawy.
3. Niezaewidencjonowanie w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków wpływu 2 pism posiadających cechy wniosku, wpisanych do dziennika korespondencji pod pozycjami: 3070/2008 i 3470/2008 oraz wpływu 8 pism posiadających cechy wniosków, rozpatrywanych na posiedzeniach Rady Miejskiej w dniach: 23 stycznia 2007r., 5 czerwca 2007r., 26 marca 2008r., 18 czerwca 2008r. oraz 3 września 2008r. – działaniem takim naruszono wymogi cytowanego powyżej art. 254 kpa.
4. Niedostosowanie godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta do wymogów art. 253 § 3 kpa, tj. w żadnym dniu tygodnia termin przyjęć nie został ustalony po godzinach pracy Urzędu.
5. Nieprzesłanie do Wojewody Mazowieckiego rocznego sprawozdania z rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków za 2007 rok – zgodnie z art. 258 § 1 pkt 5 kpa *„Nadzór i kontrolę nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków sprawują (...) Prezes Rady Ministrów i wojewodowie – gdy chodzi o skargi załatwiane przez organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne”*, zaś zgodnie

z art. 259 § 1 kpa ww. organy „(...) dokonują okresowo ocen przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy i jednostki organizacyjne poddane ich nadzorowi”.

6. Nieprzestrzeganie przy prowadzeniu rejestru skarg i wniosków wymogów § 20 ust. 6 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej – zapisów dotyczących skarg i wniosków wpływających do Urzędu w poszczególnych latach nie oddzielano przez pozostawienie między nimi przekreślonej kartki.

**Przedstawiając powyższe ustalenia – w przypadku niewyeliminowania do chwili obecnej stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości – zobowiązuję Panią Burmistrz do podjęcia następujących działań:**

1. Zatrudnienia na stanowisku Kierownika GOPS osoby posiadającej kwalifikacje określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.
2. Prowadzenia placówek opiekuńczo-wychowawczych wsparcia dziennego oraz opracowania gminnego systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 1 pkt 12 i 13 ww. ustawy.
3. Doręczania decyzji przyznających zasiłki stałe oraz pomoc w zakresie dożywiania, a także odpisów aktów stanu cywilnego, zaświadczeń o wpisie lub o zmianie wpisu w ewidencji działalności gospodarczej, a także decyzji orzekających o wykreśleniu z ww. rejestru za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia – zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 39 i 46 § 1 kpa.
4. Ustalania kryterium dochodowego rodziny, przy przyznawaniu pomocy w zakresie dożywiania, z uwzględnieniem wszystkich dochodów wnioskodawcy, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
5. Wygaszania decyzji przyznających zasiłki stałe z uwagi na śmierć świadczeniobiorcy po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego, w szczególności po uzyskaniu odpisu aktu zgonu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 77 § 1 kpa.
6. Powoływania w podstawach prawnych decyzji przyznających pomoc w zakresie dożywiania właściwych przepisów prawa będących podstawą rozstrzygnięcia.
7. Wskazywania w decyzjach przyznających zasiłki pielęgnacyjne oraz pomoc w zakresie dożywiania uzasadnienia faktycznego i prawnego, odpowiadającego wymogom art. 107 § 3 kpa, lub wskazywania podstawy odstąpienia od sporządzenia uzasadnienia – w przypadkach określonych w art. 107 § 4 kpa.
8. Wskazywania w pouczeniach decyzji przyznających zasiłki pielęgnacyjne informacji o konieczności zwrotu świadczeń nienależnie pobranych, który to obowiązek wynika z art. 30 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

9. Udzielania zasiłków stałych na wniosek osoby zainteresowanej lub odnotowywania w aktach spraw informacji o udzieleniu niniejszej pomocy z urzędu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 102 ustawy o pomocy społecznej.
10. Prawidłowego prowadzenia dokumentacji osób korzystających z pomocy społecznej, a w szczególności:
  - wypełniania lub zakreślania wszystkich rubryk kwestionariuszy wywiadów środowiskowych w taki sposób, aby uniemożliwić dopisywanie jakichkolwiek informacji,
  - zatwierdzania planu pomocy przez Kierownika GOPS.
11. Dokonywania wpisów, zmian oraz wykreśleń z ewidencji działalności gospodarczej wyłącznie na podstawie wniosków przedsiębiorców opatrzonych podpisem, zaś w przypadkach, gdy wniosek zawiera braki formalne – inne niż brak adresu wnioskodawcy – wzywania wnioskodawców do uzupełnienia, zgodnie z art. 64 § 2 kpa.
12. Dokonywania wpisów oraz zmian w ewidencji działalności gospodarczej zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej oraz weryfikacji wpisów dokonanych pod następującymi pozycjami, poprzez:
  - poz. 1967, 1975 i 2131 – wpisanie do ewidencji przedmiotu działalności gospodarczej wskazanego przez przedsiębiorców w zgłoszeniach,
  - 1963, 1987, 1999, 2007, 2023 i 1908 – wskazanie w prowadzonym rejestrze daty zgłoszenia do ewidencji tożsamej z wynikającą z wniosków przedsiębiorców,
  - 1987 – wpisanie do ewidencji działalności gospodarczej daty rozpoczęcia działalności wskazanej w zgłoszeniu.
13. Wydawania zaświadczeń o wpisie oraz o zmianie wpisu w ewidencji działalności gospodarczej zawierających dane zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej ewidencji, w myśl zasady, zgodnie z którą zaświadczenie powinno potwierdzać istnienie określonych faktów lub stanu prawnego, wynikających z prowadzonych przez organ ewidencji lub rejestrów.
14. Odnotowywania w ewidencji działalności gospodarczej faktu wykreślenia przedsiębiorców z ww. rejestru.
15. Wpisywania do ewidencji działalności gospodarczej dat wykreślenia przedsiębiorców z rejestru zgodnych z wynikającymi z decyzji, będących podstawą ich dokonania.
16. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt stały lub czasowy trwający ponad 3 miesiące oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego – zgodnie z wymogami ustawy o ewidencji ludności, na podstawie formularzy zgłoszeń meldunkowych właściwie przyjętych oraz zweryfikowanych w zakresie kompletności zgłaszanych danych.

17. Przestrzegania przy wydawaniu decyzji w sprawach meldunkowych ustawowych terminów załatwiania spraw, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 kpa, zobowiązującym organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy.

Ponadto, z uwagi na uznaniowy charakter decyzji o zakwalifikowaniu sprawy jako szczególnie skomplikowanej, pragnę zwrócić uwagę Pani Burmistrz na konieczność informowania stron postępowania administracyjnego o ww. fakcie przed upływem miesiąca, licząc od daty wpływu wniosku.

18. Poświadczania przyjęcia wniosku o wydanie dowodu osobistego poprzez umieszczenie podpisu i pieczęci osoby upoważnionej do dokonywania tego rodzaju czynności w odpowiedniej rubryce wniosku.

19. Wskazywania w podstawach prawnych decyzji w sprawach dotyczących zmiany imion i nazwisk aktualnego publikatora przepisów będących podstawą rozstrzygnięcia.

20. Prowadzenia rejestru skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, poprzez jego bieżące uzupełnianie, a także ewidencjonowania w niniejszym rejestrze wpływu wszelkich pism o znamionach wniosków, zgodnie z postanowieniami art. 254 kpa.

21. Przestrzegania obowiązujących terminów załatwiania skarg, określonych w art. 237 §1 kpa.

22. Dostosowania godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta do wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa.

23. Przesyłania Wojewodzie Mazowieckiemu sprawozdań z rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, zgodnie z art. 258 § 1 pkt 5 kpa oraz art. 259 § 1 niniejszej ustawy.

24. Przestrzegania, przy prowadzeniu spraw z zakresu pomocy społecznej, ewidencji działalności gospodarczej, działalności Urzędu Stanu Cywilnego oraz załatwiania skarg i wniosków, poniższych przepisów rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, poprzez:

- umieszczanie pieczęci wpływu na dokumentacji wpływającej do GOPS oraz na wnioskach o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, zgodnie z wymogami § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia,
- prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób zgodny z wymogami § 20 ust. 6 niniejszego rozporządzenia,
- poświadczanie kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach spraw dotyczących decyzji z zakresu pomocy społecznej za zgodność z oryginałem – zgodnie z wymogami § 25 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej,

- gromadzenia i przechowywania dokumentacji z zakresu działalności Urzędu Stanu Cywilnego w teczkach aktowych oznaczonych symbolami i hasłami klasyfikacyjnymi zgodnymi z ustalonymi dla danej kategorii spraw w jednolitym rzeczowym wykazie akt, stanowiącym załącznik do ww. rozporządzenia.

Ponadto zwracam uwagę Pani Burmistrz na zasadność dokonywania wykreśleń przedsiębiorców z ewidencji działalności gospodarczej z dniem wskazanym w zawiadomieniu o zaprzestaniu prowadzenia działalności, a w przypadkach, gdy przedsiębiorca wnosi o dokonanie wykreślenia z datą wcześniejszą niż data zawiadomienia – wykreślenia z ewidencji nie wcześniej niż na 14 dni przed dokonaniem zawiadomienia przez przedsiębiorcę.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.