

Tarczyn, dnia 17 czerwca 2009 r.

PL.IV.341- 8/09

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Tarczyn z siedzibą przy ul. Rynek 8a, 05-555 Tarczyn, informuje, zgodnie z art. 92 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.), że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn:

Rekultywacja nieczynnego składowiska odpadów komunalnych w Jeżewicach

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta, złożona przez:

Przedsiębiorstwo J.A.T Sp. z o.o.

ul. Czarny Dwór 8a
80-365 Gdańsk

Łączna cena oferty: **1 063 832,84 zł** (słownie: jeden milion sześćdziesiąt trzy tysiące osiemset trzydzieści dwa zł 84/100) w tym podatek VAT.

Wykonawca spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. W związku z tym na podstawie art. 91 w oparciu o kryterium w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 100 % został wybrany do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Liczba złożonych ofert – 10
Liczba Wykonawców wykluczonych – 1
Liczba ofert odrzuconych – 0

Oferty złożyli:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „EKO-ŚLĄSK II” Zofia Lamberska
- 2) Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o.
- 3) Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o.
- 4) Przedsiębiorstwo J.A.T Sp. z o.o.
- 5) Konsorcjum:
ZRUG Sp. z o.o. i ZIEMBUD – Maciej Baumgart
- 6) HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.
- 7) SEGI-AT Sp. z o.o.
- 8) Konsorcjum:
Kruszer Sp. z o.o. i Kruszer Rozbiórki Wyburzenia
- 9) PRAKTIBUD Adam Gwizdała
- 10) Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o.
i P.H.U. „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska

Streszczenie ceny i porównanie złożonych ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Oferowana cena brutto	Łączna ilość uzyskanych pkt. w kryterium cena
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „EKO-ŚLĄSK II” Zofia Lamberska 41-250 Czeladź, ul. Ogrodowa 6/14	1	1 733 765,70 zł	61,36 pkt.
2.	Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10-13, 53-609 Wrocław	2	3 063 527,25 zł	34,73 pkt.
3.	Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. ul. Spacerowa 3, 58-100 Świdnica	3	1 438 893,44 zł	73,93 pkt.
4.	Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o. 80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 8a	4	1 063 832,84 zł	100 pkt.
5.	Konsorcjum: ZRUG Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Gdyńska 45, 61-046 Poznań ZIEMBUD Maciej Baumgart ul. Dworcowa 10, 86-120 Pruszcz	5	1 107 878,95 zł	96,02 pkt.
6.	HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 262a, 25-116 Kielce	6	1 219 095,68 zł	87,26 pkt.
7.	SEGI-AT Sp. z o.o. ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa	7	1 807 030,63 zł	58,87 pkt.
8.	Konsorcjum: Kruszer Sp. z o.o. ul. Instalatorów 3b, 02-237 Warszawa Kruszer Rozbiórki Wyburzenia ul. Cieplicka 164, 58-570 Jelenia Góra	8	1 337 780,26 zł	79,52 pkt.
9.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp. z o.o. P.H.U. „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska ul. Olsztyńska 29/37, 26-600 Radom	10	1 074 210,00 zł	99,03 pkt.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych

L.p	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Uzasadnienie wykluczenia
1.	PRAKTIBUD Adam Gwizdała ul. Sybiraków 6 22-600 Tomaszów Lubelski	9	art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp – Wykonawca nieprawidłowo zabezpieczył ofertę wadium, złożył polisę ubezpieczeniową nie załączając gwarancji ubezpieczeniowej. Jego oferta została jednocześnie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp

Pouczenie:

Wykonawcy, stosownie do art. 180-183 Prawa zamówień publicznych przysługuje prawo wniesienia protestu w terminie 7 dni od dnia w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.